



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

295003, г.Симферополь, ул. А.Невского, дом 29/11

E-mail: info@crimea.arbitr.ru

<http://www.crimea.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о возвращении искового заявления

г. Симферополь

24 июля 2023 года

Дело №А83-18881/2023

Арбитражный суд Республики Крым в составе судьи Лагутиной Н.М., рассмотрев вопрос о возвращении искового заявления Ассоциации «Межрегиональное объединение таврических строителей» (ОГРН 1097799010396, ИНН 7704276008) к Обществу с ограниченной ответственностью «СЕВАВТОМАТИКА» (ОГРН 1179204010006, ИНН 9201523230), Обществу с ограниченной ответственностью «СЕВКАПСТРОЙ» (ОГРН 1189204008520, ИНН 9203545454), Обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания "СПЕЦПОДЗЕМСТРОЙ"» (ОГРН 1149204037180, ИНН 9201012210), Обществу с ограниченной ответственностью «СТРОЙИНВЕСТКРЫМ» (ОГРН 1179204003879, ИНН 9204565527) и Обществу с ограниченной ответственностью «ТИТАН» (ОГРН 1149204044175, ИНН 9201014634) о взыскании,

УСТАНОВИЛ:

Ассоциация «Межрегиональное объединение таврических строителей» обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с иском заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «СЕВАВТОМАТИКА», Обществу с ограниченной ответственностью «СЕВКАПСТРОЙ», Обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «СПЕЦПОДЗЕМСТРОЙ», Обществу с ограниченной ответственностью «СТРОЙИНВЕСТКРЫМ» и Обществу с ограниченной ответственностью «ТИТАН» с требованием об уплате членских взносов.

Изучив представленные исковые материалы, арбитражный суд не находит оснований для принятия искового заявления к производству, считает необходимым заявление вернуть истцу, исходя из следующего.

На основании части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Право на судебную защиту относится к основным, неотчуждаемым правам и свободам человека, в Российской Федерации оно признается и гарантируется согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, являющимся составной частью правовой системы Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации (часть 4 статьи 15 и части 1 и 2 статьи 17).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 16.03.1998 № 9-П, право каждого на судебную защиту посредством независимого и беспристрастного суда, компетенция которого установлена законом, означает, в частности, что рассмотрение дел должно осуществляться законно установленным, а не произвольно выбранным составом суда. Соответственно, часть 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации гарантирует, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Поскольку право каждого на судебную защиту, как следует из приведенной правовой позиции, может быть обеспечено лишь законным, независимым и беспристрастным судом, несоблюдение правил подсудности влечет нарушение не 3 только части 1 статьи 47, но и части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации и соответствующих общепризнанных принципов и норм международного права законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

В соответствии со статьей 34 АПК РФ дела, подведомственные арбитражным судам, рассматриваются в первой инстанции арбитражными судами республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов, за исключением дел, отнесенных к подсудности Суда по интеллектуальным правам и арбитражных судов округов.

Дела, подведомственные арбитражному суду, предъявляются в суд с соблюдением правил подсудности, установленных параграфом 2 главы 4 АПК РФ.

Нормами статьи 35 АПК РФ установлено общее правило о предъявлении иска в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства ответчика.

В соответствии с частью 4 статьи 36 АПК РФ иск, вытекающий из договора, в котором указано место его исполнения, может быть предъявлен также в арбитражный суд по месту его исполнения.

Из вышеприведенных норм следует, что иск по спору, вытекающему из договора, может быть предъявлен как по месту нахождения ответчика, так и по месту исполнения такого договора, которое может не совпадать с местом нахождения ответчика.

Условием применения нормы части 4 статьи 36 АПК РФ является наличие в договоре прямого указания на место исполнения договора.

Учитывая изложенные в иске основания заявленных требований, ввиду отсутствия каких либо договорных отношений, договорная подсудность сторонами спора не согласована, в связи с чем, все споры между сторонами, подлежат разрешению в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Настоящий спор также не относится к категориям, для которых установлены иные правила определения подсудности (статья 38 АПК РФ).

Поскольку настоящий спор не относится к категориям, для которых установлены иные правила определения подсудности ([статьи 36 - 38](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), следовательно, данный спор подлежит рассмотрению по месту нахождения ответчика по общему правилу, установленному статьей 35 АПК РФ.

Согласно пункту 2 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации.

Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности.

Как усматривается из текста искового заявления, настоящий иск предъявлен к ответчикам, зарегистрированным в городе Севастополе.

Следовательно, данный спор подлежит рассмотрению по месту нахождения ответчиков (Арбитражный суд города Севастополь), а не в Арбитражном суде Республики Крым.

Согласно пункта 1 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд возвращает исковое заявление, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления установит, что дело неподсудно арбитражному суду или подсудно суду общей юрисдикции.

Руководствуясь статьями 129, 184 и 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Возвратить Ассоциации «Межрегиональное объединение таврических строителей» исковое заявление с приложенными к нему документами.
2. Возвратить Ассоциации «Межрегиональное объединение таврических строителей» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 10400, 00 руб., уплаченную по платежному поручению от 26.06.2023 № 402.

Определение может быть обжаловано через Арбитражный суд Республики Крым в порядке апелляционного производства в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд (299011, г. Севастополь, ул. Суворова, 21) в течение месяца со дня принятия определения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Центрального округа (248001, г. Калуга, ул. Кирова, дом 4) в течение двух месяцев со дня принятия (изготовления в полном объеме) постановления судом апелляционной инстанции.

Информация о движении настоящего дела и о принятых судебных актах может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья**Н.М. Лагутина**